

**Комментарии Независимого Консультанта
по изготовлению 13-го Национального Отчета по ИПДО за 2017 г.
ТОО «УНУ Sapa Consulting»**

По комментариям (замечаниям) Рабочей Группы по сверке

• **в части Отчета по сверке:**

1) Имеются компании, у которых из года в год проявляются одни и те же нарушения. Необходимо разобраться, являются ли эти нарушения следствием системных проблем, или же это проявление человеческого фактора.

- Ситуация с НКБК, компания не представляет отчеты, так как является оператором;
- Ситуация с ТШО, по уплате ИПН за сотрудников. Компания Шеврон напрямую оплачивает ИПН в бюджет РК, зачисление производится на лицевые счета ТОО «Тенгизшевройл» на КБК – каждый год;
- АО "КазМунайТениз", каждый год расхождения по ИПН;
- Нефтяная компания КОР, не дает отчетность по причине конфиденциальной политики компании;
- ТОО Сатбор не предоставляет отчет без всяких пояснений

• **по контекстуальной части:**

-В отчете полностью отсутствуют данные по дивидендам государственных компаний, ни по полученным, ни по выплаченным. Есть цифровые данные в Приложении 2.2, однако эти данные никак не анализируются и не комментируются в разделе о государственном участии в добывающих отраслях.

Это комментарий к первоначальной версии Отчета, в дальнейшем дивиденды были расписаны по получателям и плательщикам.

- В главе Фискальный режим дается анализ изменений, которые стали следствием принятия нового Налогового кодекса. Однако, кодекс был принят 25 декабря 2017 года, и его новеллы не могли оказать влияния на работу компаний в 2017 году.

По требованиям Стандарта необходимо описать изменения, которые произошли в фискальном режиме в течение отчетного периода, что и было сделано. Компании в 2017 г. продолжали работать в прежнем фискальном режиме, который нет необходимости описывать ежегодно, если нет изменений.

- Вопрос квазифискальных расходов требует прояснения. В соответствие с 6.2 Стандарта, имеется требование по раскрытию квазифискальных расходов ГП. Однако что такое квазифискальные расходы, и как правильно отделять квазифискальные расходы от расходов на социальные и инфраструктурные проекты, в отчете не говорится.

Отчет (Раздел 3.6) содержит исчерпывающее описание проблем, связанных с выявлением квазифискальных расходов в отчетности компаний. Не представляется возможным установить «природу» всех сумм, потраченных компаниями на упомянутые мероприятия, так как компаниями не приводится детальная классификация расходов, позволяющая определить какие из них являются квазифискальными расходами, а какие нет.

В Рабочий план 2018 г. входило проведение исследования по квазифискальным расходам, однако этот пункт не был выполнен. Методическое руководство о порядке составления и представления отчета по Инициативе прозрачности деятельности добывающих

отраслей в Интегрированной информационной системе «Единая государственная система управления недропользованием Республики Казахстан» (ИИС ЕГСУ НП РК) не содержит определения квазифискальных расходов и методiku их выявления добывающими компаниями.

В этой связи, Отчет рекомендует «Для выяснения «природы» таких расходов и можно ли их отнести к квазифискальным расходам, проведение дополнительного исследования.» и далее «Рекомендуем включить в Методическое руководство о порядке составления и представления отчета по Инициативе прозрачности деятельности добывающих отраслей в Интегрированной информационной системе «Единая государственная система управления недропользованием Республики Казахстан» (ИИС ЕГСУ НП РК) определение квазифискальных расходов и методiku их выявления добывающими компаниями.» Здесь же, приведено определение квазифискальных расходов (стр. 237-236 Отчета).

Комментарии Независимого Консультанта (далее – НК)

- **в части Отчета по сверке:**

- **Филиал Компании «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.»** (далее – (НКОК) сообщил следующее: компания НКОК не является недропользователем, а Оператором, назначенным в рамках Соглашения о разделе продукции по Северному Каспию от 18 ноября 1997 г, с изменениями и дополнениями (далее – СРПСК) и, соответственно, к ней не могут быть применены требования статьи 76 Закона. Также НКОК не является Стороной действующего МоВ. Компания НКОК, как оператор в рамках СРПСК, не уполномочена Подрядными Компаниями (недропользователями СРПСК) вести и представлять от их имени отчетность в соответствии с требованиями ИПДО. В связи с этим, НКОК просили исключить их из перечня компаний для сверки и запросить отчеты у подрядных компаний. Подрядными компаниями были представлены отчеты по ИПДО через систему ЕГСУ.

- **По ТШО** оплачивает третье лицо – компания Шеврон и тем более в СКВ. Ежегодно Плательщиком дается устное объяснение, что оплачено за прикомандированных сотрудников. Соответственно, у нас нет доступа и полномочий к получению данных от Шеврон. Казначейство выдает нам данные по оплате в СКВ только на основании запроса. Мы предварительно собираем в сводную таблицу по форме Приложения 1-1 ТЗ все данные по валютным платежам, которые размещены в системе ИИС ЕГСУ, отправляем в соответствующий орган, они официально переправляют в Казначейство и оттуда мы получаем Приложение 1-2 с заполненными данными в тенге, по которому по составляем Приложение 1-3 и сверяем с Приложением 1-6, которые должны между собой коррелировать. Шеврон в сверке не участвует.

- **АО «КазМунайТениз»** ежегодно дается письмо, текст которого полностью приведен в отчете;

- **Нефтяная Компания КОР** представила Отчет по ИПДО за 2017 г. через систему ЕГСУ.

- **ТОО Самбор** представило Отчет по ИПДО за 2017 г. через систему ЕГСУ, не дало пояснений по разнице, соответственно, были квалифицированы нами как «невыясненная разница» .

- **по контекстуальной части:**

- согласно приложению 2-2 Сводный отчет о платежах /поступлениях по государственным долям в собственности отражены суммы согласно представленных компаниями отчетов по начисленным и фактическим выплатам. В приложение 2-2 включены дочерние компании АО НК "КазМунайГаз"- АО "КазТрансойл"; (90%); АО НМСК"Казмортрансфлот" (100%); ТОО "KMG System & Services" (100%) и ТОО "KMG-

Security", которые не относятся к добывающему сектору, при этом АО НК "КазМунайГаз" показал по ним поступления. В графе «примечания» приведена краткая информация по каждой компании. Следует отметить, что АО "ФНБ "Самрук-Казына" по запросу МИР РК не представил данные по поступлениям, в результате чего образовалась разница между данными плательщиков и получателей. В разделе Отчета ИПДО 3.3.5. Транзакции государственных компаний (4.2с) дано описание данных согласно приложения 2-2, а также приведена дополнительная информация из открытых источников со ссылкой на официальные сайты компаний (стр.143-145).

- В главе Фискальный режим

- Вопрос квазифискальных расходов. Согласно представленным компаниями отчетам по квазифискальным расходам видится их недопонимание того, какие конкретно расходы относятся к квазифискальным. В связи с этим, необходимо в Методическом руководстве дать четкое определение квазифискальным расходам, также НСЗС поднять вопрос проведения отдельного исследования по квазифискальным расходам, так как вопрос объемный и в рамках Национального отчета не представляется возможным его проведение.

Представленные комментарии РГ по сверке от 05.10.2018 г и в режиме правок от 17.10.2018 г. учтены и включены непосредственно в Отчет ИПДО.

По комментариям Международного Секретариата ИПДО

• Требование 2.3

Соответственно решению Правления, правительство должно опубликовать дату подачи заявок на получение лицензий и контрактов, а также дату присуждения и срок действия лицензий и контрактов в идеале в онлайн реестре лицензий. Отчет предоставляет информацию о справочнике о всех компаниях, работающих в минерально-сырьевом комплексе <http://info.geology.gov.kz/ru/informatsiya/nedropolzovатели-respubliki-kazakhstan/category/tverdye-poleznye-iskopaemye-2> и интерактивной карте <https://gis.geology.gov.kz/geo/> (страницы 50-51). Пожалуйста, уточните, была ли добавлена недостающая информация, включая дату подачи заявок, в эти ресурсы?

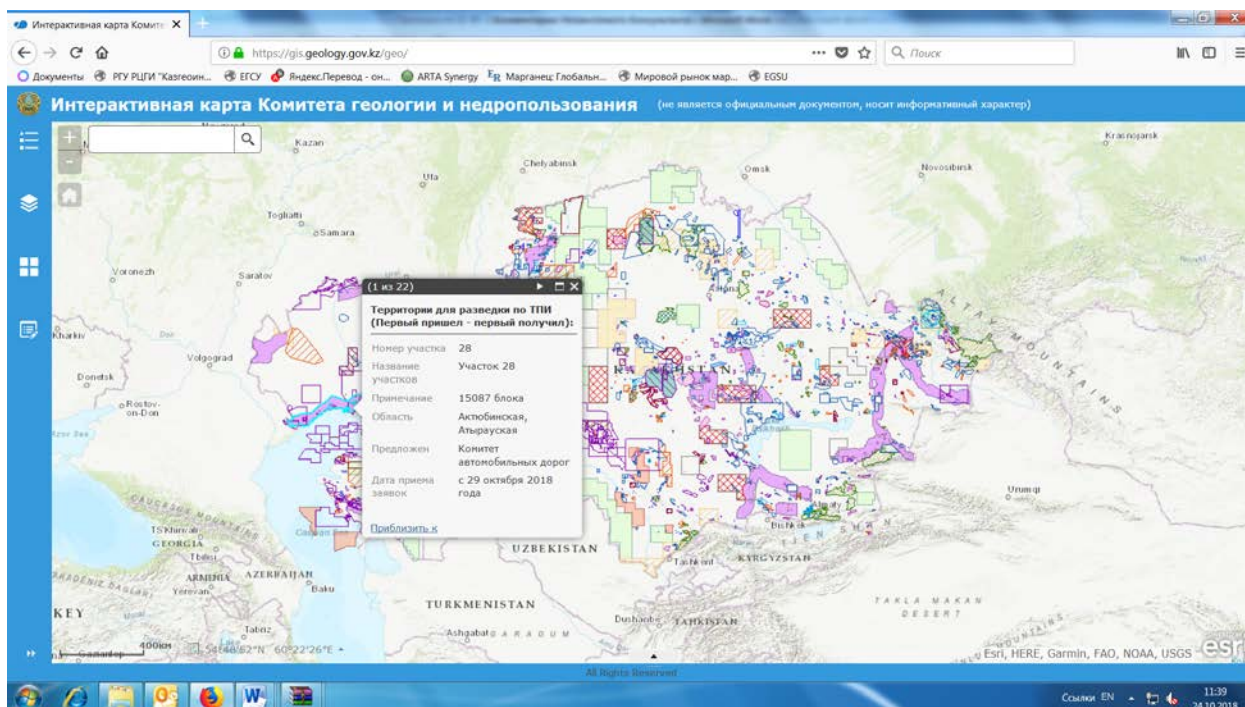
Комментарий КГН МИР РК. В публикуемый на сайте КГН МИР РК перечень контрактов по УВС и ТПИ <http://info.geology.gov.kz/ru/informatsiya/nedropolzovатели-respubliki-kazakhstan> включили срок действия контрактов: <http://info.geology.gov.kz/images/stories/spravochnik/ubs01.01.18.pdf>

— + Автоматически ▾

Перечень по углеводородному сырью на 1.01.2018 г. по данным №2-ЛКУ

№	Недропользователь	№	№ Контракта дата выдачи	Срок действия	№	Объект	Вид Л-И	Область	Компонент
1	Astana Oil Company	1	1647 31.01.2005	31/01/2030	1	Тортай в пределах блока XXVIII-18-D(частично)	РД	АТЫРАУСКАЯ ОБЛАСТЬ	газ, нефть
2	BNG Ltd	2	2392 07.06.2007	07/06/2024	2	На участке Айыртау в пределах блоков: XXX-15-E (частично), ? (частично); XXX-16-D (частично), E (частично); XXX-15-B (частично), C (частично), E (частично), ? (частично); XXX-16-A (частично), B (частично), C (частично), D (частично), E (частично), ? (частично), ? (частично)	Р	МАНГИСТАУСКАЯ ОБЛАСТЬ	нефть
3	KAZPETROL GROUP	3	2231 15.12.2006	15/12/2041	3	Блоки XXX-38-A(частично), B(частично), C(частично), D(частично), E(частично), F(частично).	РД	КЫЗЫЛОРДИНСКАЯ ОБЛАСТЬ	газ, нефть
4	Lucent Petroleum	4	317 07.04.1999	19/10/2017	4	Блоки XXX-13-F (частично), 14-D (частично), E, F; XXX-13-C (частично), 14-A (частично), B, C (частично)	Р	МАНГИСТАУСКАЯ ОБЛАСТЬ	нефть

На интерактивной карте отображаются координаты на поданные заявки на разведку и добычу в режиме реального времени (онлайн) поминутно с краткой информацией об объекте недропользования и самих заявителях.



• **Требование 2.6**

Проект отчета ИПДО не даёт исчерпывающий список госпредприятий, занимающихся добычей, разведкой и транспортировкой полезных ископаемых. Также он не полностью отражает факт государственной собственности дочерних госпредприятий и любые связанные с ней изменения, не оговариваются условия долевого участия правительства в акционерном капитале по каждому проекту. Отчет необходимо дополнить информацией о сроках присоединения к долевному владению, включая уровень ответственности за покрытие расходов на различных этапах проектного цикла, например, полностью оплаченный капитал, свободный капитал, проценты.

Комментарии НК. Перечень национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных компаний, утвержденный Постановлением Правительства Республики Казахстан от 6 апреля 2011 года No 376 «Об утверждении перечня национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных компаний» включает 44 компании, из них для ИПДО значимы следующие компании:

Национальные управляющие холдинги:

1. Акционерное общество «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына».

Национальные компании:

1. Акционерное общество «Национальная компания «КазМунайГаз».

2. Акционерное общество «Национальная атомная компания «Казатомпром».

3. Акционерное общество «Национальная компания «Қазақстан темір жолы».

4. Акционерное общество «Национальная горнорудная компания «Тау-Кен Самрук».

5. Акционерное общество «Национальная геологоразведочная компания «Казгеология».

В Отчете ИПДО в разделе 3.1.6. Участие государства в добывающих отраслях (3.6а, 3.6с) (стр.78-88) приведена полная требуемая информация по ФНБ Самрук-Казына и Национальным Компаниям (КМГ, КазТрансойл, КазТраснсГаз, Казатомпром, Таукен-Самрук, КТЖ включая дочерние компании с государственной долей в собственности).

Дана рекомендация НСЗС пригласить ГП (национальные компании) и обсудить с ними поставленные требованиями ИПДО в части раскрытия информации по правилам перевода средств между государственными компаниями. В данный момент четких правил для перевода средств между государственными компаниями не существует, решения принимаются в каждом случае индивидуально.

- **Требование 3.2**

В соответствии с требованием 3.2, правительство должно раскрывать стоимость добытых минеральных ресурсов и металлов. На страницах 94-102 проекта отчета указана информация об объемах добычи. **Уточните, пожалуйста, информацию о стоимости добытых минеральных ресурсов. Отчет также указывает, что «В соответствии пунктом 5 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственной статистике» от 19 марта 2010 года №257 статистическая информация, позволяющая прямо или косвенно установить респондента или определить первичные статистические данные о нем, является конфиденциальной и может распространяться только при наличии согласия респондента»** (страница 94). Уточните, обсуждался ли этот закон членами НСЗС, а также любые шаги по раскрытию информации в регионах?

***Комментарии НК.** В Отчет включены требуемые данные с использованием статистических данных Комитета по статистике МНЭ (стр.97 -101).*

- **Требование 4.3**

В соответствии с требованием 4.3, правительство и НСЗС должны установить значимость бартерных сделок. Это должно включать в себя оценку того, могут ли какие-либо двухсторонние соглашения о свопах с Россией быть расценены как бартерная сделка. **Информация, предоставленная в отчете на странице 119, должна быть дополнена информацией, указанной выше.**

***Комментарии НК.** Национальным Секретариатом ИПДО были направлены запросы в Министерство энергетики (МЭ) и МИР РК на предоставление данной информации. По МЭ РК в 2017 г. таких сделок не осуществлялось, в 2017 г. Также данных по поставкам нефти в Россию в обмен на поставки бензина не было в годовом отчете КМГ.*

Бартерные соглашения. В разделе 3.2.1. Нефтегазовый сектор: запасы, геологоразведка, добыча и экспорт освещены вопросы по свопу газа: для обеспечения внутреннего рынка газом 27 декабря 2006 г. подписано Соглашение о встречных поставках газа между ОАО «Газпром», НК «Узбекнефтегаз» и АО НК «КазМунайГаз». В соответствии с Соглашением весь импорт газа «свопируется» с Карачаганакским экспортом по равной цене и в равных объемах. В рамках Соглашения ежегодно заключаются договора на встречную поставку газа Карачаганакского месторождения на юг Республики Казахстан и Костанайскую область¹.

Согласно межправительственному соглашению между Казахстаном и Российской Федерацией, Казахстан осуществлял встречные поставки сырой нефти в Россию в целях компенсации потерь федерального бюджета РФ в отношении нефтепродуктов, поставленных из РФ в Казахстан в 2012-2013 годах. В течение 2015 года РД КМГ осуществила встречные поставки сырой нефти в количестве 916 тыс. тонн (в 2014 году - 447 тыс. тонн). Поставки были завершены в августе 2015 года. Национальный отчет ИПДО за 2015 г. освещал эти вопросы. Годовой отчет РД КМГ отмечает, что в 2017 г. 28% от общего объема потребления бензина марки АИ-92 на внутреннем рынке было импортировано из России, в 2019 г. планируется полностью удовлетворить внутренний

¹Доклад министра нефти и газа С. Мынбаева на коллегии министерства по итогам 2012 г. 28 января 2013 г.

спрос за счет собственного производства благодаря модернизации трех НПЗ. О встречных поставках нефти в 2017 г. Россию в обмен на поставки бензина в Годовом отчете РД КМГ ничего не сказано (<https://www.kmgep.kz/rus/>).

Данные МИР РК включены в 13-ый Национальный Отчет за 2017 г. (стр 148) По данному вопросу работа продолжается в части более полного раскрытия требуемой информации.

- **Требование 4.4**

В соответствии с требованием 4.4, НСЗС должен усилить свои действия по преодолению препятствий для полной прозрачности доходов от транспортировки. На странице 113 написано, что выделить бюджетные доходы от транспортировки продукции каждого сектора невозможно, поскольку платежи не разделяются по видам деятельности. Несмотря на это ограничение, информация о доходах, получаемых в связи с транспортировкой нефти АО «КазТрансОйл» за 2017 год раскрыта в Таблице 21, а также сведения о доходах от транспортировки газа по группе АО «КазТрансГаз» в 2017 г. приведены в Таблице 3 Приложения 7. **Пожалуйста, укажите, обсуждал ли члены НСЗС этот аспект и какие шаги были сделаны для более полного раскрытия информации о транспортировке. Также мы советуем прописать, какая новая информация (по сравнению с предыдущим отчетом) была отражена в Приложении 7.** Также, пожалуйста, убедитесь, что отчет предоставляет информацию за 2017 год. Например информация о нефтепроводе Атырау-Самара раскрывает данные за 2016 год (страница 111).

***Комментарии НК.** Представленная по запросу МИР РК Национальными компаниями (КазТрансойл, КазТрансгаз и КТЖ) информация включена в 13-ый Национальный Отчет за 2017 г. (стр.138 -147). Касательно раскрытия доходов бюджета от транспортировки минерального сырья, указано, что эта сумма незначительна в общей сумме доходов от добывающей промышленности. Сами компании, КазТрансойл и КазТрансГаз показывают доходы от транспортировки, однако налоги в бюджет компании выплачивают от всей деятельности и невозможно выделить налоги только от транспортировки. Налоговый кодекс не предполагает выплату налогов в бюджет по разным видам деятельности. НСЗС не уполномочен влиять на финансовую отчетность национальных компаний в части разделения выплат по налогам от их деятельности.*

- **Требование 4.9**

В проекте отчета говорится, что 144 компании предоставили свою финансовую информацию, подтвержденную внешним аудитом (стр. 129). Независимый Администратор отмечает, что остальные компании проведут аудит в ноябре 2018 года. В приложениях 1-4 и 1-5 перечислены все компании с отметкой, какие из них представили свои проверенные финансовые отчеты, а какие нет. **Мы рекомендуем Независимому Администратору добавить в приложениях 1-4 и 1-5 графу для ссылок на аудиторские отчеты компаний, где это доступно.** В будущем НСЗС нужно рассмотреть возможность публикации в открытом доступе финансовых аудитов добывающих компаний в системе ЕГСУ. **Независимому Администратору нужно предоставить комментарий или суждение о качестве и полноте собранных данных.**

Мы отмечаем, что на страницах 23-25 первоначального отчета Независимый администратор описывает процесс аудита компаний и правительства. Мы отмечаем, что отчет указывает, что Счетный комитет является членом 5 международных организаций и соблюдает их требования. **Пожалуйста, по возможности предоставьте более детальную информацию о самой процедуре аудита Счетного комитета в Отчете ИПДО за 2017**

год. Предоставьте ссылку на отчет об аудите госорганов, которые получают платежи от добывающих отраслей. Уточните, пожалуйста, также проводил ли Счетный комитет аудит системы ЕГСУ?

Уточните, были ли какие-то шаги для НСЗС во время работы над контекстуальной частью отчета (Таблица 1, страницы 14-15 первоначального отчета)?

На основе комментариев первой Валидации и исследования по интегрированию, обсуждалась ли возможность автоматизированного ввода данных в систему ЕГСУ, а также исключение дублирования данных в разных системах?

***Комментарии НК и КГН МИР РК.** Система ЕГСУ позволяет смотреть в открытом доступе только итоговые отчеты по налоговым и неналоговым платежам/поступлениям компаний горнорудного и нефтегазового секторов, отражающие данные плательщиков и получателей с автоматическим расчетом разницы; сводный отчет по государственным долям в собственности, сводный отчет по квазифискальным расходам и сводный отчет по расходам на социальное развитие регионов и местной инфраструктуры. Непосредственный доступ к самим отчетам плательщиков с прикрепленными сканами документов (сопроводительного письма, аудиторского заключения, подтверждающих бухгалтерских документов, платежных поручений и самого отчета ИПДО) не представляется возможным на данном этапе. У независимого Консультанта такой доступ в систему ЕГСУ предоставляется на период проведения сверки и соответственно он имеет возможность удостовериться в качестве и полноте собранных данных. Сверка осуществляется по Международным Стандартам Аудита (МСА), применимыми к сопутствующим услугам (МСССУ 4400 «Соглашения по выполнению согласованных процедур в отношении финансовой информации»). Соглашение о выполнении согласованных процедур включает проверку, анализ данных и сопоставление их с первичными документами, данными лицевых счетов налогоплательщиков, отчетами Получателя, пересчет валюты, в соответствии с которыми проводится сверка для получения достаточных сведений и доказательств того, чтобы выразить мнение по цели аудита.*

На официальном сайте Счетного Комитета по контролю за исполнением бюджета <http://esep.kz/rus/show1/article/119> опубликованы перечни объектов государственного аудита за 2017 г., в котором пунктом 23, подпунктом 2 включен Комитет государственных доходов Министерства финансов РК. С более детальной информацией о самой процедуре аудита Счетного комитета в Отчете ИПДО за 2017 г. можно ознакомиться на официальном сайте Счетного Комитета в разделе «сертификация государственного аудита» <http://esep.kz/rus/show1/article/192>. Аудит системы ЕГСУ проводится в рамках освоения бюджетных средств МЭ РК. Информационные данные согласно Таблицы 1 Первоначального Отчета обсуждался в ходе утверждения ТЗ на изготовление Отчета по ИПДО, а также в рамках работы РГ по сверке.

Требование 6.1

Приложении 3-2 указывает большинство получателей платежей на социальное развитие и местную инфраструктуру. **Пожалуйста проверьте все области и где не хватает данных о получателе – добавьте.** По результатам Валидации заинтересованные стороны выразили мнение, что существуют другие обязательные социальные затраты, в том числе обусловленные МоВ. В проекте отчета мы не можем подтвердить, насколько исчерпывающий список социальных платежей предоставлен в приложении 3-2. Если бы, например, были доступны контрактные/договорные обязательства компаний в публичном доступе, мы могли бы сравнить обязательства с фактическими выплатами. Поскольку такой информации нет в нашем доступе, **мы хотели бы обратить внимание членов**

НСЗС рассмотреть это требование в деталях и согласовать, удовлетворены ли они детализацией данных по социальным платежам.

Комментарии НК и КГН МИ РК. В приложении 3-2 отражены данные по расходам на развитие социальной сферы регионов и местной инфраструктуры кроме средств, перечисленных на КБК 206114, введенный в Бюджетный кодекс с целью обеспечения полноты учета денежных средств, перечисляемых недропользователями в рамках контрактов на недропользование. Следует отметить, что единый подход в предоставлении МИО информации об использовании этих средств отсутствует, так как вопрос учета использования денежных средств, поступивших от компаний–недропользователей не решен в рамках действующего Бюджетного кодекса (доходы не имеют целевого назначения, за исключением целевых трансфертов). В этой связи информация МИО представлена не в полном объеме. В большей мере отражается использование средств, полученных от недропользователей через внебюджетные источники согласно меморандумам и договорам.

Согласно представляемой компаниями через систему ЕГСУ отчетов по расходам на развитие социальной сферы доступна информация по конкретным проводимым проектам, программам, переданным объектам (кроме средств, перечисленных на КБК 206114, которые отражаются в приложении 1 «Отчет по налоговым и неналоговым платежам/поступлениям» в разрезе компаний таковых имеющих. С целью проверки достоверности данных по социальным инвестициям в рамках контрактных обязательств осуществляется сверка с данными акиматов. По данному вопросу продолжается работа в части качества информационных данных.

Требование 6.2

Квази-фискальные расходы раскрыты гораздо лучше в данном отчете. Тем не менее с поступлением новой информации, у нас возникло множество вопросов. **НСЗС нужно рассмотреть с Независимым Администратором, как формируется бюджет ФНБ «Самрук-Казына».** Из проекта отчета мы понимаем, что часть финансов поступает из бюджета, а часть от доходов компаний, в том числе добывающих. Для полноты данные не хватает сумм, полученных от добывающих госкомпаний в Фонд. **Также просим предоставить ссылку на годовой отчет ФНБ «Самрук-Казына», если такой есть.** Кроме этого, нужно разобраться на какие программы идут финансы ФНБ «Самрук-Казына»? Проект отчета указывает субсидии на займы – уточните на какие сферы эти займы направлены, какое назначение займов/кредитов в общем и кому их выдают? Что касается приложения 4 с данными квази-фискальных расходов, то НСЗС вместе с Независимым Администратором нужно отделить благотворительную деятельность, социальные платежи на инфраструктуру и развитие регионов и квази-фискальные платежи. На данное время Приложение 4 отражает другие платежи, кроме квази-фискальных.

Комментарии НК.

Вопрос квазифискальных расходов исчерпывающе раскрыт в Отчете, пояснения уже даны выше. Вопросы займов тоже раскрыты в разделе займов. Рекомендации даны в конце отчета.

Ответы к комментариям НСЗС - примечаниям на полях в файле «RU Kazakhstan draft 2017 EITI Report 02102018»

Согласно ТЗ, Независимый Администратор должен включать оценку Независимым Администратором полноты и надёжности представленных (финансовых) данных с информационной справкой о работе, проведённой Независимым Администратором, а также указывать на ограничения в представленной оценке. Стр.12

*Мы проводим аудит в соответствии с МСА и пишем в своем отчете, что:
«Сверка проведена в соответствии с Международными Стандартами Аудита (МСА), применимыми к сопутствующим услугам (МСССУ 4400 «Соглашения по выполнению согласованных процедур в отношении финансовой информации»). Соглашение о выполнении согласованных процедур включало проверку, анализ данных и сопоставление их с первичными документами, данными лицевых счетов налогоплательщиков, отчетами Получателя, пересчет валюты, в соответствии с которыми была проведена сверка для получения достаточных сведений и доказательств того, чтобы выразить мнение по цели аудита».*

Однако следует отметить, что процедуры сверки данных не являются полноценным аудитом или независимым заверением, которое должно быть подготовлено в полном соответствии с Международными стандартами аудита. Следовательно, Независимым администратором не делается вывод о предоставлении уверенности в корректности и точности данных или обнаружении мошенничества и ошибок, которые могли быть допущены компаниями и / или государственными органами. Информация, которая представлена в Отчете ИПДО и / или информация, предоставленная компаниями и государственными учреждениями, не подлежит дополнительному контролю или процедурам аудита. Также по МСА ни один аудитор не должен выражать полную уверенность, а только – в достаточной мере, поэтому в отчете указана фраза: «Мы не делаем никакого заверения в отношении точности или полноты такой информации», по которой мы написали комментарий, и подчеркиваем, что ответственность за полноту и качество предоставленной информации несут руководство Плательщиков и Получателя. Мерой оценки полноты и надёжности представленных финансовых данных является то, что финансовая отчетность Плательщиков проаудирована независимым аудитором. В отчете также описываются проведенные процедуры и подход для проведения сверки, имеется раздел по оценке влияния уровня и процента не выясненных расхождений на итоговые данные.

Все 72 компании предоставили отчетность? Если не все, то отображено ли это в отчете? Каким образом не предоставление отчетности могло повлиять на полноту данных в данном отчете? Стр.13

Все 90 компании предоставили отчетность? Если не все, то отображено ли это в отчете? Каким образом не предоставление отчетности могло повлиять на полноту данных в данном отчете? Стр. 13

В Приложениях 1-4 и 1-5 «Сводная форма отчета о существенных налоговых и неналоговых Платежах/Поступлениях в денежной форме по каждому Плательщику Горнорудного /Нефтегазового сектора за 2017 год» имеется графа «Наличие аудиторского отчета», в которой отражено словами «есть/нет» его наличие.

Согласно Методическим пособиям, размещенным на сайте ИИС ЕГСУ, Плательщики обязаны прикрепить сканверсию аудиторского отчета, в соответствии с этим, мы определяли наличие его в системе ИИС ЕГСУ. В случае отсутствия отчета на сайте, мы искали его на государственном сайте Депозитария Финансовой отчетности, доступных на сайте <https://dfo.kz>. Ссылка наличествует в отчете на стр. 77 контекстуальной информации.

В отчете на стр. 161 было указано:

«В ходе сверке нами уточнено, что у 148 Плательщиков проведен аудит финансовой отчетности за год, закончившийся 31 декабря 2017 года, составленный в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, из чего следует, что информация о платежах, предоставленная в отчетах Плательщиков, является проверенной и подтвержденной аудиторским отчетом. У остальных Плательщиков аудиторская проверка проводится, завершится к ноябрю месяцу 2018 года. Информация по Плательщикам представлена в приложениях 1-4 и 1-5».

Что означает эта часть? То что все требование, перечисленные здесь, учтены? Из текста не ясно, что Независимый Администратор желает сказать. Стр. 13

Убрали абзац, вставили другую фразу, что Национальный отчет подготовлен в соответствии с требованиями Стандарта ИПДО 2016 г.

Как на счет информации о бенефициарных владельцах? Стр. 16

Информация выведена в соответствующем разделе. Есть прогресс в реализации дорожной карты по бенефициарному праву. Непосредственно формы по бенефициарному праву в отчете ЕГСУ за 2017 г. не требовалось.

Требование ИПДО просит раскрывать все государственные компании, работающих в нефтегазовом и горнодобывающем секторе страны, долю владения и участие дочерних компаний и совместных предприятий ГП, и любые изменения в доле владения за отчетный период.

В данной таблице почему-то перечислены компании, которые не имеют отношения к добыче.

Где долю владения в добывающей компании меньше 100%, нужно указать подробную информацию о сроках присоединения к их долевному владению, включая уровень ответственности за покрытие расходов на различных этапах проектного цикла, например, полностью оплаченный капитал, свободный капитал, проценты? Стр. 60

Изменение доли владения было подробно описано в Отчете за 2015 г.

Исправлена бывшая таблица 4.

Если эти все дочерние компании задействованы в добыче, то нужно указать, какой долей владеет материнская компания. Стр. 67

Поскольку компания является трубопроводной, то доля добычи незначительна.

Какая доля Казатомпром в этом проекте? Стр. 67

Доли Казатомпрома в дочерних компаниях приведены на рисунке 6.

Нужно добавить определения соответствующих налогов, тарифов и прочих уместных платежей по транспортировке, а также методологии, используемые для их расчета. стр.110

Налоги трубопроводные компании оплачивают согласно Налогового кодекса, каких то отдельных налогов по транспортировке нет. Тарифы на транспортировку подробно описаны в разделе (с.138-147).

Уточните, что подразумевается под субсидиями и на какие сферы они направлены? Ниже указано, что субсидии идут на обслуживание займов. Какое назначение займов/кредитов в общем? Кому выдают эти займы? Стр.125

Займы и субсидии описаны в разделе займы (с/86-92).

Если средства Фонда Самрук-Казына заложены в бюджете и направляются целиком из бюджета, то это не является квази-фискальным расходом. Но то, что указано ранее, что госкомпания перечисляют часть прибыли в фонд, а фонд выдаёт субсидии – это есть вне-бюджетным расходом и может быть отчислено к квази-фискальным расходам. Здесь мы советуем также добивать ссылки на данные о Фонде, его расходам и если есть, его годовой отчет. Стр. 125 Это относится к КФ расходам. Стр. 126

Ответ по квазифискальным расходам уже предоставлен выше.

Укажите в этот абзаце, сколько компаний не предоставило аудит, и сколько эти компании платят в общем налогов и неналоговых платежей (в процентном соотношении). Нам нужно понять, какое процентное соотношение компаний, которые не прошли аудит, и Независимый Администратор должен прокомментировать, как сильно это влияет на качество и полноту собранных данных. Стр.129

Дополнено

В ходе сверке нами уточнено, что у 148 Плательщиков проведен аудит финансовой отчетности за год, закончившийся 31 декабря 2017 года, составленный в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, из чего следует, что информация о платежах, предоставленная в отчетах Плательщиков, является проверенной и подтвержденной аудиторским отчетом. У остальных Плательщиков аудиторская проверка проводится, завершится к ноябрю месяцу 2018 года. По компаниям, не предоставившим аудиторские отчеты, уплачено налогов в сумме 1 974,2 тыс. тенге, что составляет 0,52% от общей суммы поступивших налогов. Информация по Плательщикам представлена в приложениях 1-4 и 1-5.

В данных приложениях мы просим добавить стоку с ссылками на аудиторские отчеты, где это доступно. В будущем необходимо раскрыть доступ к аудиторским отчетам через систему ЕГСУ. Стр. 129

Комментарий дан выше.

Согласно ТЗ (пункт 4.3), там, где предыдущие отчеты ИПДО рекомендовали исправительные мероприятия и реформы, Независимый Администратор должен представить комментарий по ходу работы по реализации этих мероприятий (Требование 5.3(е)).

Также, мы советуем Независимому Администратору добавить прогресс по устранению корректировочных действий с предыдущей Валидации. Стр. 208

*Это рекомендация с 2015 года? Пересмотрите, пожалуйста! Стр.208
Исправлено.*

Это рекомендация не понятна, потому что ТЗ за 2017 составлено в соответствии со стандартны ТЗ ИПДО. Смотрите ссылку - <http://eiti.geology.gov.kz/ru/national-reports> стр. 208

Ответы к примечаниям РГ, указанных на полях в файле «Отчет ИПДО 2017 с комментариями Рабочей Группы по сверке»

по ТПИ есть такие обязательства? По урану? стр. 19
Добавлено, есть по урану, по ТПИ нет. Исправлено

Убрать пропаганду стр.32
Исправлено

Необходимо указать, когда эти нормы вводятся в действие. С 25 декабря?
Исправлено.

По какой формуле? Или добавить формулу или убрать словосочетание «по формуле».
Стр.46
Исправлено.

Ссылки не рабочие. Работы на сайте. Проверить ссылки по окончанию работ. Стр. 50
Исправлено.

Как часто обновляется? На какую дату сведения актуальные стр. 51
Ответ приведен выше от КГН МИР РК.

Источник? Стр. 52
Исправлено, указан.

В 2018 году не было? Стр. 59
Переделан полностью абзац, помечено зеленым в окончательном отчете.

Лишнее слово? стр. 61
Убрали, фразу дополнили.

Рисунок X? стр. 70
Исправили, указали.

Раздел называется Экспорт, если перешли уже к импорту необходимо добавить соответствующий раздел или назвать весь раздел «Экспорт и Импорт» стр. 83
Вставили таблицу по экспорту и исправили заголовков.

На является ли это бартерной сделкой? Стр. 84
Да, является, это отмечено в разделе по бартерным сделкам, который расширен и дополнен.

Упорядочить данные в разделе. Название ископаемого, объемы запасов, место расположения, потом дополнительная информация стр. 85

Стандарт ИПДО не предъявляет жестких требований по порядку освещения информации, главное содержание.

Фраза непонятна. Стр. 87

Убрали лишнее слово, была техническая ошибка.

Сколько, какие объемы? Стр. 88

Это тоже относится к разведке урана? Стр. 91

Абзац переделали.

3 трлн долларов? 2 трлн долларов? Стр. 108

Это тенге, исправили.

Что означает эта звездочка? Стр. 110

Добавили звездочку – ее описание было внизу таблицы.

Данные в приложении и здесь неверные, отличаются от 3-2. стр. 121

Все верно.

Некорректно. Практика есть. ГП руководствуются законодательством – перечислить тот же НК, закон об АО и т.п. стр. 121

А как же приложение 4???

Выше уже ответ дан по квазифискальным расходам.

Где и в каком виде опубликована данная информация? Стр. 126

Исправлено, источник указан, есть ссылка.

Данные ошибочные в приложении. Стр. 121.

Приложение 5 исправлено в части разрядности.

Почему?

Государственные предприятия, которые несут расходы на социально-значимые цели, не связанные с их основной деятельностью, фактически заменяют этим расходы государства, поэтому такие расходы, вне зависимости из прибыли или из дохода, являются квазифискальными. Стр. 127

Требование ТЗ было «Основной фокус контекстуальной части отчета должен быть на следующих темах: «Информация об участии государства в добывающих отраслях» (в соответствии с Требованием ИПДО 2.6.) и «Квазифискальные расходы» (в соответствии с требованием ИПДО 6.2).» стр. 127

Ответ уже предоставлен выше.

Где это примечание? Если цитируется какой-то текст, надо дать ссылку на источник. Стр. 127 *Убрали.*

Что это? Стр. 133

Слово «Плат» является родительным падежом множественного числа слова «Платы»

Что за компании? Необходимо пояснить, как эти компании связаны с ТШО, почему возврат им, а в таблице указано ТШО. Стр. 135

Добавлено дополнительное пояснение по возврату, помечено желтым.

ТОО или АО? В таблице выше это ТОО. Стр. 135

АО, исправлено.

Какие меры приняты? Запросить у МИР и у представителей компаний в НСЗС. Стр. 137.

Мы не являемся уполномоченным или карательным органом, который имеет право налагать какие-либо меры, взыскания или штрафы. Соответственно, подразумевается, что после изготовления отчета уполномоченные органы будут принимать определенные шаги для принятия мер к компаниям, не предоставившим объяснения. Мы просто в соответствии с принципом независимости констатируем факт и причину невыясненных расхождений по МСА.

Непонятно, почему снял. Это не объяснение. Выяснить у получателя. Стр. 139

Сделан дополнительный запрос в МФ РК, получен ответ и представлен в отчете, дополнено.