



**Международная Ассоциация
“Elections & Democracy”
(«Выборы и демократия»)**

**Отчет по наблюдению за выборами
в Мажилис Парламента РК
(19 сентября, 2004 г.)**

480072, Республика Казахстан,
г. Алматы, Пр. Абая 75, оф. 14
Тел.: 7 (3272) 92-17-82, 93-76-80
Факс: (3272) 76-79-77
<http://www.electdem.org/>
Вице-президент: Павел Лобачев
Email: plobachev@mail.ru
Сот.: 7 (333) 216-49-19

От Ассоциации «Elections&Democracy» в регионы страны было направлено 140 прошедших предварительную подготовку международных наблюдателей из пяти стран СНГ: Армении, Кыргызстана, России, Украины и Казахстана. Международные наблюдатели были аккредитованы Центральной избирательной комиссией по представлению МИД РК. В 6 часов утра 19 сентября 2004 года международные наблюдатели приступили к своим обязанностям. В каждом из 67 избирательных округов республики работала мобильная группа в составе одного или двух международных наблюдателей, которая за день выборов посетила в среднем 12 избирательных участков.

По итогам наблюдения за выборами выявлено несколько типов нарушений.

1. Нарушение прав избирателей.

16 сентября 2004 года вышло постановление ЦИК № 138/188, пункт 4 которого предписывает участковым избирательным комиссиям предоставлять право принимать решение о голосовании бумажными избирательными бюллетенями отдельным избирателям. В приложении к данному постановлению, также сказано, что избиратель выбирает способ голосования. Между тем, подавляющее большинство участковых комиссий оказались зажаты между предписаниями ЦИК с одной стороны и распоряжениями местных исполнительных органов с другой. Члены избирательных комиссий повсеместно брали на себя право определять, кто из избирателей будет голосовать с помощью электронной системы, а кто – по бумажным бюллетеням. В первую очередь, это коснулось избирателей, в удостоверениях личности которых отсутствовал штрих-код.

Приглашения, распространяемые ЦИК через участковые комиссии, зачастую не содержали необходимой для избирателя информации, в первую очередь о том, где будет проводиться голосование. По этому поводу отмечено множество нареканий со стороны избирателей. Отмечен случай, когда приглашения избирателям, распространяемые политическими партиями, содержали неточный адрес (участок 196, округ 7)

Необходимо отметить факт отсутствия избирательного участка в Республиканской психиатрической больнице. Мы считаем, что избирательное право больных, находящихся в этой больнице, но не признанных судом недееспособными, было нарушено.

Отмечены случаи, когда под предлогом помощи избирателям тайна голосования оказывалась нарушенной членами избирательных комиссий (участок 29, округ 5), техническими специалистами (участки 41, 57, округ 5).

На участках с электронным голосованием избиратели оказывали помощь друг другу, при этом отсутствовали соответствующие отметки в списках избирателей.

2. Нарушение прав местных и международных наблюдателей, доверенных лиц кандидатов и политических партий, а также представителей СМИ

Основные нарушения прав местных и международных наблюдателей, доверенных лиц кандидатов и политических партий, а также представителей СМИ касаются предоставления места, обеспечивающего обзорность всех процедур голосования. На

многих участках наблюдателям не позволялось подходить к мониторам для проверки идентичности данных избирателей в удостоверениях личности и их электронной версии (участки 35, 107, 200, 308 и другие участки г.Алматы, округ 55 и др.).

Отмечено несколько случаев попыток беспричинного выдворения местных наблюдателей из помещения избирательного участка, а также отказы в пользовании телефонными аппаратами и в возможности передвижения по помещению для голосования. Большинство нарушений прав наблюдателей отмечено в Южно-Казахстанской области (округи 58, 59, 60).

Во многих регионах Казахстана наблюдателей на участки не допускали, потому что наблюдатели прибыли на участок после начала голосования и, следовательно, не прошли процедуру регистрации до 7.00 утра (участок 107, округ 3).

В г.Балхаш (42 округ) международные наблюдатели столкнулись с «опекой» со стороны окружной избирательной комиссии, представители которой настаивали на сопровождении наблюдателей в их работе и требовали посещения исключительно тех участков, на которые укажет комиссия.

Зафиксированы ограничения действий лиц, проводящих опросы вне помещения для голосования. Так, в г.Алматы (участок 200, округ 7) председатель участковой избирательной комиссии Кизатуллин совместно с представителем органов внутренних дел задержал на улице за пределами избирательного участка интервьюера, проводящего т.н. «экзит-пол». На вопросы наблюдателей по этому поводу председатель ответил, что имеет распоряжение из акимата задерживать всех людей, ведущих какие-либо записи на территории, прилегающей к избирательному участку. Аналогичные нарушения допущены в округе 38 (Караганда) на участках 91, 92, 93, 94, 95, 96, 105, где интервьюеров не подпускали к избирательным участкам и отбирали у них документы, в Алматы (участки 53, 55, 56, 61, 62, 93, 116, 195), в Хромтау (округ 12), а также в Актюбинске (свыше 15 участков).

3. Нарушения, связанные с составлением списков избирателей

Практически повсеместно наблюдались случаи недобросовестного составления списков избирателей, приведшего к тому, что множество избирателей, даже имеющих регистрацию по месту жительства, не могли обнаружить свое имя в списках. Явление стало настолько массовым, что, несмотря на то, что законодательство РК не предусматривает дополнительных списков, подавляющее большинство избирательных комиссий по согласованию с окружкомом заносили избирателей, не зарегистрированных по месту расположения участка, в дополнительные списки на основании представленных справок с места жительства.

По словам членов многих избирательных комиссий, они неоднократно обращались в местные исполнительные органы с требованием проверки и уточнения списков избирателей, однако составление списков осталось на прежнем уровне.

В г.Жезказгане (округ 41) практически на каждом участке отмечены случаи «исчезновения» людей из списков избирателей, в которые они были до этого внесены. Наиболее катастрофическая ситуация (более 300 человек, «выпавших» из списков)

сложилась на 455 участке. Местный акимат принял решение создать для этих людей не предусмотренные законодательством дополнительные списки.

4. Бюллетени

Отмечено множество случаев, когда на участках, на которых голосование проводилось с использованием электронной системы «Сайлау» (участки 35, 37, округ 6), бюллетени не пересчитывались, членам комиссии не выдавались. Урны были либо опечатаны заранее (участок 35, округ 5), либо много позже времени, установленного законодательством (участок 719, округ 55).

В Павлодарской области наблюдатели столкнулись с выдачей бюллетеней по справке о том, что удостоверение личности избирателя находится на обмене (участок 479, округ 54).

По всему Казахстану отмечены случаи, когда количество бюллетеней на участке оказывалось меньше, чем количество избирателей. Расхождение между количеством бюллетеней и количеством избирателей от 28 (участок 43, округ 58) до нескольких сотен (участок 413, округ 6)

На участке 41 округ 5, 404 округ 6 члены избирательных комиссий выдавали избирателям неподписанные бюллетени.

5. Оснащение избирательных участков.

Большинство участков оснащено, однако имеются случаи отсутствия стендов, указателей, телефонов, сейфов.

В одном случае известно об отсутствии на участке урн для голосования (участок 52, округ 5).

6. Присутствие на участках посторонних лиц, вмешательство в деятельность избирательных комиссий.

Наблюдателями отмечены такие нарушения, как присутствие на участках представителей акиматов, работников правоохранительных органов и т.д. В основном такие случаи получили распространение в Южно-Казахстанской области (г. Шымкент). Члены комиссий некоторых участков обращались за помощью к работникам акиматов при возникновении тех или иных вопросов. На участке 169 (7 округ) присутствовал человек, выдающий себя за представителя ЦИК, который, вмешиваясь в работу избиркома, настаивал на исключительном проведении электронного голосования, апеллируя при этом к несуществующему указу Президента РК.

В некоторых случаях бездействие членов избирательных комиссий провоцировала беспорядки на участках (округ 3, участок 95). Члены комиссии отсутствовали на участке, в результате чего терминалы и другие устройства для голосования оказывались в руках посторонних. На участке находился работник акимата (куратор по спорту), который активно «содействовал» деятельности избирательной комиссии и процессу голосования.

На участке 23 (округ 53) два «волонтера» неизвестной организации помогли избирателям голосовать.

Руководитель аппарата Бостандыкского акимата г.Алматы по словам члена избирательной комиссии указал, что избиратели, не имеющие штрих-код в своем удостоверении, не имеют права голосовать.

Многие члены избиркомов на вопросы наблюдателей, почему не опечатываются урны, объясняли свои действия тем, что «приказано не опечатывать». Со слов членов избирательных комиссий такие приказы исходили якобы от Гороно и других органов, не имеющих отношения к избирательному процессу.

В г.Петропавловске зафиксирован случай (участок 728, округ 55), когда обязанности одного из членов избирательной комиссии исполнял другой человек, при этом его нагрудное удостоверение содержало данные того члена комиссии, который отсутствовал.

7. Голосование

На участке 41 округ 5 голосование проводилось с помощью переносной урны вплоть до 11.30. Только после вмешательства наблюдателей в помещении для голосования была выставлена стационарная урна.

Члены избирательной комиссии участка 52 (округ 5), на котором отсутствовала урна для голосования, принимали у избирателей бюллетени с пометками, обещая, что сложат их в урну после того, «как она будет готова».

Более тысячи участков были снабжены устройствами для электронного голосования. Эти участки вызвали пристальное внимание у международных наблюдателей. В основном, избиратели не испытывали сложности с электронным голосованием, однако отмечены случаи сбоя системы, отказы избирателей от голосования после того, как терминал был уже активирован, но избиратель не сумел им воспользоваться.

Голосование вне помещений для голосования по всему Казахстану проходило с нарушением ныне действующего законодательства. Требование подачи избирателями письменных заявлений для организации голосования на дому повсеместно обходилось членами комиссии. В основном такая ситуация сложилась в сельских регионах, где члены комиссии ездили по домам ветеранов, пожилых людей без предварительной заявки. Наблюдатели не считают это нарушение поводом для того, чтобы объявлять голосование на дому недействительным.

8. Действия членов избирательной комиссии

Наблюдатели отмечают, что предоставление избирателям выбора между традиционной системой голосования и электронной, а также введение электронного голосования в качестве эксперимента только на 10% избирательных участков, является наиболее удачным решением в сложившейся ситуации.

Тем не менее, введение системы «Сайлау», а также действия ЦИК по инструктированию избиркомов внесли в действия комиссий некоторую сумятицу, в результате чего по всей республике отмечались нарушения прописанных законом избирательных процедур. Вплоть до начала голосования многие избирательные комиссии не знали о возможности выбора для избирателей. Указания ЦИК часто трактовались как право избиркомов выбирать способ голосования для каждого конкретного избирателя. Зарегистрированным избирателям, имеющим штрих-код, предписывалось голосовать с помощью электронного бюллетеня, для тех, у кого штрих-код отсутствовал, были предназначены бумажные бюллетени. На участках, помимо членов комиссии и технических специалистов, призванных для работы с электронными устройствами для голосования, находились представители телекоммуникационных служб и компаний, оказывающих содействие Национальному Научно-Техническому Центру, курирующему электронное оборудование, предназначенное для выборов. Специфика деятельности таких «внештатных» специалистов позволяла им по несколько раз в день посещать участки и следить за процессом промежуточного отправления данных в ЦИК. В Алматы международный наблюдатель зафиксировал появление такого специалиста на участке в 20.23 (участок 117, округ 3), то есть в то время, когда по законодательству в помещении для голосования должны остаться только члены комиссии и наблюдатели.

Важным аспектом проведения выборов является взаимодействие между представителями избиркомов и наблюдателями. В большинстве случаев члены избирательных комиссий были настроены лояльно по отношению к наблюдателям, исполняли свои обязанности в соответствии с инструкциями ЦИК и окружных избирательных комиссий.

Между тем отмечаются случаи, когда взаимоотношения между наблюдателями и членами избиркомов основывались на взаимном неприятии вплоть до полного непонимания. Практически было саботировано наблюдение на участке 107, округ 5, где только присутствие международных наблюдателей позволило местным наблюдателям увидеть процедуру электронного голосования, познакомиться со списками избирателей. Свое неадекватное отношение к институту наблюдения председатель и члены комиссии пытались навязать избирателям, которые, в результате, отказывались голосовать по причине присутствия наблюдателей. Крайне низкая явка на этом участке (на 18.00 – не более 10% от предполагаемого количества избирателей) была обусловлена также низким качеством списков избирателей. Члены комиссии демонстрировали незнание элементарных норм выборного законодательства, грубили наблюдателям, отказывались регистрировать избирателей вручную при отсутствии штрих-кода, ссылались на инструкции, полученные в акимате, утверждали, что не являются представителями политических партий, что их состав был назначен акиматом и т.д.

Председатель избирательного участка 35 округ 5 построила свои взаимоотношения с международными наблюдателями на основе заведомого искажения информации. Так, несмотря на то, что со слов наблюдателей, урны были опечатаны до открытия участка, председатель заявила, призвав в свидетели членов избиркома, что процедурные вопросы подготовки к голосованию прошли в соответствии с предписываемыми нормами. Совсем иначе выглядят взаимоотношения, которые сложились между членами избирательной комиссии участка 37 того же округа и наблюдателями. Невзирая на некоторые недостатки в деятельности комиссии, наблюдатели отмечают высокую степень ответственности и доброжелательности со стороны ее членов и председателя по отношению к наблюдению,

что позволило провести голосование на высоком уровне. Такой же оценки заслуживают избирательные комиссии, обеспечившие проведение выборов в г.Темиртау (округ 39).

* * *

Более чем на 50% участков члены избирательных комиссий после замечаний наблюдателей устранили недочеты в своей работе. Ассоциация считает необходимым отметить тот факт, что подавляющее большинство избиркомов отнеслись к миссии международных наблюдателей с пониманием и уважением. Благодаря взаимодействию наблюдателей и членов избиркомов на многих участках были предупреждены такие нарушения, как несвоевременное опечатывание урн, выдача бюллетеней по чужому удостоверению личности, была прекращена выдача неподписанных бюллетеней, устранена косвенная агитация и т.д.

Необходимо отметить большое количество местных наблюдателей, задействованных в день выборов. Между тем, хотелось бы порекомендовать общественным объединениям, партиям и кандидатам с большей тщательностью отнестись к подготовке и отбору наблюдателей, сконцентрировав внимание не только на вопросах юридической грамотности, но и на формировании активной гражданской позиции.

Ассоциация считает, что, несмотря на перечисленные нарушения и общий невысокий уровень подготовленности участковых избирательных комиссий, выборы в Мажилис Парламента Республики Казахстан прошли успешно. Наблюдатели не отметили нарушений, которые могли бы существенно изменить итоги голосования.