



## **Заявление Ассоциации «Elections & Democracy»**

**15 августа 2007 г.**

Созданная в июле 2004 года Международная ассоциация «Elections & Democracy» определяет свою миссию как содействие обеспечению демократических принципов избирательных процессов. Основное внимание при этом уделяется избирательным процессам в странах Восточной Европы и Центральной Азии.

В преддверии выборов депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан, назначенных на 18 и 20 августа 2007 года, Ассоциация проводит исследование электоральных процессов республики.

Выборы являются главенствующим инструментом становления демократического общества. Ассоциация считает, что именно участие граждан в избирательном процессе формирует в массовом общественном сознании восприятие выборов как основного и неотъемлемого механизма управления делами государства.

Между тем, выборы 2007 года, равно и политическая ситуация, приведшая к данным выборам, демонстрируют существенный спад в демократическом развитии Казахстана.

### **Ограничение права граждан на управление делами государства**

22 мая 2007 года был опубликован Закон РК О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан, подписанный накануне президентом РК Н.Назарбаевым. Поправки и дополнения в Основной закон страны были внесены на рассмотрение Парламента буквально за неделю до подписания и были одобрены депутатами уже на ближайшем заседании. В прессу информация о предстоящих изменениях Конституции поступала в общем, дозированном виде, что, в совокупности с минимальным временем между внесением поправок и их принятием, лишило граждан страны возможности полноценного обсуждения и осмысления столь масштабного реформирования.

Анализ конституционных преобразований не позволяет делать выводы об их демократическом наполнении. Напротив, изменения нацелены на защиту и сохранение существующего в Казахстане общественно-политического устройства и ограничение и даже устранение набирающих силу элементов подлинно демократического свойства. Наиболее яркими показателями данного процесса являются:

- *Замена смешанной мажоритарно-пропорциональной системы выборов на пропорциональную.* Ассоциация признает, что пропорциональная система выборов, когда Парламент состоит исключительно из депутатов, представляющих те или иные политические партии, широко применяется в международной практике. Между тем, особенностью электорального поля Казахстана является стремление граждан голосовать за конкретную личность без учета ее политической ориентации. Ассоциация считает, что на данном этапе общественно-политического развития казахстанского общества при относительно слабом участии политических партий в жизни страны и искусственном сдерживании партийного строительства, отказ от мажоритарной системы стал преждевременным и не отвечающим требованиям граждан.

- *Появление императивного мандата.* Отказ от императивного мандата в свое время стал залогом внутренней свободы депутата. Поддерживая в целом линию, проводимую партией, к





которой он принадлежит, депутат имел возможность посредством голосования озвучивать собственное мнение. Введение императивного мандата означает отказ депутату в такой возможности. Отныне депутат заключен в жесткие рамки решений партии. Личное голосование по вопросам государственной важности в данной ситуации становится проформой и превращается в тривиальный подсчет человеко-мест, которыми обладает та или иная партия.

- *Выборы депутатов Мажилиса Парламента РК от Ассамблеи народов Казахстана.* Ассамблея народов Казахстана является организацией, образованной и возглавляемой президентом Назарбаевым, который помимо прочего формирует ее состав (Положение об Ассамблее народов Казахстана, утвержденное Указом Президента РК от 26 апреля 2002 года № 856). Ее присутствие в общественно-политической жизни страны до последнего времени было крайне незначительным. Между тем, именно Ассамблея в ходе выборов получает чрезвычайные преференции, идущие в разрез с имеющимися нормами избирательного права (п1.ст.3 закона о выборах в РК). Согласно полученным немотивированным льготам Ассамблея выдвигает и при этом сама же избирает девятых депутатов Мажилиса Парламента. Данная норма вызвала широкий резонанс и была признана одиозной среди многочисленных общественно-политических групп, в том числе национально-культурных центров, однако разъяснения уполномоченных государственных органов так и остались невразумительными.

- *Расширение полномочий действующего президента.* Конституционные изменения, касающиеся действующего президента страны, особо нуждаются в предметном исследовании. В контексте же выборов 2007 года существенны следующие положения. Во-первых, президент впервые выступает в качестве официального лидера партии, участвующей в выборах. Во-вторых, президент впервые лично назначает председателя и двух членов Центризбиркома. В-третьих, президент получил и воспользовался дополнительными возможностями (после консультации с главами палат и премьер-министром) на роспуск Парламента или Мажилиса Парламента. При существующем в стране общественно-политическом устройении такая концентрация власти в руках президента создает условия для абсолютного влияния одного человека на ход избирательного процесса, что должно расцениваться как отход от демократической линии развития.

## **Снижение прозрачности избирательного процесса**

Без должного же обсуждения были приняты поправки к Конституционному закону О выборах в РК. При этом, принятые в закон о выборах поправки оказались направлены не на улучшение и демократизацию избирательного процесса, а на обеспечение конституционной реформы (например, законодательное закрепление участия в выборах Ассамблеи народов Казахстана или выборы депутатов Мажилиса по партийным спискам). Такие изменения носят технический характер и не влияют на качество всего избирательного процесса.

Изменения же, влияющие на качественный уровень выборов, а именно на прозрачность всех фаз избирательного процесса, имеют отрицательные характеристики.

В закон введена норма, предполагающая участие в заседаниях избирательных комиссий представителей политических партий с правом совещательного голоса, что при первом прочтении может быть расценено как положительное изменение. Однако, на деле данное нововведение лишено какой бы то ни было действенной силы. Фактически такой представитель может быть приравнен к наблюдателю от политической партии за тем исключением, что ему предоставляется возможность озвучивать свое мнение. Права же членов комиссии, как то: право знакомиться с документами и материалами избирательной комиссии, получать удостоверенные копии документов, право задавать другим участникам заседания вопросы в





соответствии с повесткой дня и получать на них ответы по существу, - такие права у представителя партии отсутствуют.

Особо Ассоциация отмечает значительные ограничения прав наблюдателей. Нынешняя версия закона о выборах исключает такие значительные с точки зрения демократических требований нормы, как право наблюдателей, доверенных лиц, представителей средств массовой информации присутствовать на *всех стадиях* избирательного процесса и получать в избирательных комиссиях любую информацию об избирательном процессе, в том числе знакомиться со списками избирателей. Исчезло крайне важное положение о том, что никто не может ограничить предоставленные законом права доверенных лиц, наблюдателей, представителей средств массовой информации.

Учитывая, что закон о выборах жестко регламентирует взаимоотношения в области избирательного права, что означает запрет на действия, не оговоренные законом, необходимо признать, что отныне осуществление наблюдения со стороны общественных групп отдано на откуп членам избиркомов. Сегодня только члены комиссии будут решать, имеет ли наблюдатель право видеть текущую работу комиссии вне ее заседаний, наблюдать прием документов от выдвиженцев, присутствовать при передаче списков избирателей и бюллетеней в избирательную комиссию, а также наблюдать другие, не прописанные в законе ситуации, связанные с выборным процессом.

Ассоциация также обращает внимание на то, что разработчики и популяризаторы Автоматизированной информационной системы «Сайлау» до сих пор не предоставили убедительных доказательств того, что данная система электронного голосования полностью отвечает демократическим требованиям. До сих пор не сняты опасения наблюдателей, касающиеся бесконтрольного использования системы уполномоченными органами. Не созданы возможности наблюдения за всеми фазами ее работы. Ассоциация вновь подчеркивает, что, в силу своей закрытости для наблюдения, АИС «Сайлау» создает пространство для манипуляций в отношении таких базовых понятий избирательного законодательства, как «свобода волеизъявления» и «тайна голосования», и, как следствие, может стать средством фальсификации итогов выборов. В современных условиях страны с развивающейся демократией введение и использование АИС «Сайлау» не способствует обеспечению прозрачности и честности выборов.

На основании изложенного Ассоциация делает следующее заключение.

На сегодняшний день государственные органы проводят планомерную политику, направленную на устранение населения от процесса принятия жизненно важных государственных решений при сохранении видимых формальных норм демократического обустройства внутри страны. Дистанцирование власти от общества и его первостепенных потребностей создает серьезную угрозу имеющимся демократическим достижениям.

Выборы депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан 2007 года отличаются преждевременный и искусственный характер, обусловленный мероприятиями власти, направленными на закрепление существующего в стране политического устройства и достижение запланированных результатов вне зависимости от исхода голосования, что делает наблюдение в день голосования нецелесообразным. При этом Ассоциация настаивает на том, что выборы 2007 года не отражают действительных потребностей общества и, следовательно, не могут быть названы демократическими.

